南宋莊子學之研究回顧與述評

呂依依*

摘 要

自北宋中期以來，《莊子》一書獲得了士大夫的普遍重視，治《莊》風氣頗為盛行，莊子學的發展邁入了新的格局；到了南宋時期，這種風潮依舊相當興盛，當時仍有不少莊子學著作問世。南宋時期的莊學，基本可以看作對北宋中期莊學的延續和承繼，但在南宋特殊的歷史條件下，其中也有些新的發展與變化。目前學界對於兩宋莊子學的研究，大多集中在北宋中期，南宋時期則是相當缺乏的一塊。根據筆者的觀察，有關南宋莊子學最主要的詮釋取向、同時也是當前學界較為關注的議題，可以歸納為「以儒解莊」、「以佛解莊」和「以文評莊」等三方面。本文將就此三方面進行文獻回顧和評述，在回顧中省察並思考未來研究之展望。

關鍵詞：南宋、莊子學、以儒解莊、以佛解莊、以文評莊

* 國立清華大學中國文學系博士候選人。

壹、前言

《莊子》一書向來以「難讀」著稱，因為它奇幻詭譎的語言特色，形成了表面文字極大的不確定性，在詮釋時自然有許多空間可以發揮；又由於其在思想上似與儒家多有牴觸，導致歷代莊學研究者從各個不同的角度去詮解、闡發《莊子》的內在含蘊，試圖解釋莊子其人其書所要表達的真意。有關莊子學史發展流變的概況，一般認為魏晉時期對莊子的關注最多，以玄學家向秀、郭象的《莊子注》佔有一席之地；而之後思想界的主流便是隋唐佛學、宋明理學，莊子學的發展似乎就此停頓不前。然而這並非實情，以筆者關注的兩宋時期而言，宋代注解《莊子》的活動可謂相當地活絡興盛，有關《莊子》的專論和著作頗多，詮釋方法不拘一格，思想觀點也很多元化，無論從「質」或者「量」的方面來看，宋代都堪稱莊子學發展的一個高峰期。根據約略統計，宋代莊子學研究可見存目或文字者有八十餘家，著作一百多種，現今內容保存較為完整的估計有三十餘家，¹數量可觀，反映了宋代學者研治《莊子》的風潮。

但儘管宋代莊子學的研究景況熱鬧非凡，當今學界對於宋代思想史的考察，仍很大程度停留在以儒學為主要的研究，對於莊子學的著墨甚少，而南宋一般被視作理學獨霸的時期，因而相較起北宋，南宋莊子學的研究更是寥寥可數。根據筆者對相關文獻的爬梳，針對目前學界的主要研究方向來看，整體歸納有「以儒解莊」、「以佛解莊」和「以文評莊」等三個議題。本文即就此三方面作為回顧南宋莊子學研究成果的觀看視角，反思學界於該研究領域的不足之處，以及日後值得深入探討與拓展之面向。

貳、以儒解莊

以儒解莊，指的是以儒家的思想觀念來注解或評論《莊子》。²在儒、道、佛三家並行發展的文化背景和理學思潮的影響下，兩宋時期的莊子學著作，都或多或少地呈現出「以儒解莊」的詮釋取向。每當談論到宋代莊子學的主要特色時，學界也往往以「儒學化」、「理學化」等詞語來概括。當今學界對於南宋莊子學的研究，「以儒解莊」是被探討得最多的議題，以下列舉幾個較具代表性的著作進行論述。

¹ 肖海燕：《宋代莊學思想研究》（武漢：華中師範大學出版社，2011年），頁54。

² 筆者在本文中討論的「以儒解莊」，採取的是較寬泛的定義，意思同於「以儒評莊」，意指站在儒家立場解釋或評論《莊子》，而非就是否有注解《莊子》的專書或專文來談。

有關理學家對莊子的態度，向來是宋代莊學研究中比較多人關注的焦點。在崔大華《莊學研究》一書，討論到莊子思想與三種儒學理論型態——漢代經學、魏晉玄學、宋明理學之間的關係。作者指出，宋明理學是儒學發展中最為成熟的理論型態，這表現在理學家消化、吸收莊學和佛學的能力上。理學家都很熟悉《莊子》，也常援引《莊子》，他們對《莊子》的援用有三個不同的層面：一是把《莊子》中的名物典故當作文學素材，引進自己的詩文中；二是自覺地援引並改造莊子的某些概念、意境，用以表述自己的思想觀點；三是自覺地把莊子的理論觀念或思想，作為自己可以認同的觀點直接加以援用。³這幾種方式雖在層次上高低有別，但都反映了理學家以儒解莊、會通莊儒的思想傾向。作者認為，儘管不能否認理學家對莊子思想確實有否定性批評，但「理學的理論批判矛頭一直都不是主要指向莊子或道家，而是指向釋氏和當世的功利之學。」崔大華的論述說明了理學家對佛、道的攘斥力度有所不同，從中可見理學家維護莊學與儒學關係的立場。實際上，理學家對同為道家人物的老子、莊子，其態度也判然有別，理學家何以對莊子格外寬容，筆者認為是值得深入探討的議題。

在研究宋代莊子學發展的專著中，目前內容最為完善者，當屬方勇所著之《莊子學史》。該書第二冊討論了南宋時期主要的莊學著作，包括林希逸《莊子口義》、褚伯秀《南華真經義海纂微》、羅勉道《南華真經循本》、劉辰翁《莊子南華真經點校》等，另外也談到趙以夫、王應麟、黃震以及朱熹等人的莊學思想。這些莊子學著作和評論，基本上都自覺或不自覺地運用到「以儒解莊」的詮釋方法，這種詮釋方法在林希逸《莊子口義》和趙以夫《莊子內篇注》中表現得尤為明顯。

方勇認為，林希逸把宋代莊學的儒學化傾向推到了極致，他作為艾軒學派（理學流派之一）的重要人物，偏好以程朱理學所標舉的「天理」來替代莊子中的「道」和「天」，使其具備了合自然與倫理的本體意義。在闡釋《莊子·外物篇》時，林希逸把莊子所說的悟道過程解釋成「除去物欲而全其天理」的過程，使莊子的悟道思想與程朱理學所謂「存天理去人欲」的說法幾乎成為一整體。⁵趙以夫的《莊子內篇注》則大膽擯棄了郭象注文，發表許多獨特的「駭世」之論，比如對於《莊子·德充符》中的「哀駘它」這號人物，歷來注家都是作為莊子的理想人格來看待的，而趙以夫卻一反傳統說法，認為「哀駘它即不言之仲尼」。又如在注解〈應帝王〉中「鄭有神巫曰季咸」一段時，趙以夫循著莊

³ 崔大華：《莊學研究》（北京：人民出版社，2005年），頁475-476。

⁴ 同註3，頁474。

⁵ 方勇：《莊子學史》第二冊（北京：人民出版社，2008年），頁120-122。

周之言，進一步闡發出「為國在仁義禮樂」及「寓威武於文德之中」的「治天下之妙道」，巧妙滑轉了原本「帝王治世須虛己無為、立乎不測」之意。方勇指出，趙以夫的這些闡釋正反映出了宋代莊學嚴重儒學化的一個側面。⁶此論著旨在勾勒歷代莊學的發展情形，雖然並非專就宋代作探討，但作者對於兩宋重要的《莊子》注家幾乎都有論及，分析其注解與評論之特色，內容不可不謂之詳盡。而且作者除了注意到宋代莊學的儒學化傾向，同時也能關注到宋代佛、道二教學者的莊子學，在一定程度上跳脫出儒家中心主義，頗具有開創意義。但在勾勒莊子哲學於宋代思想史之地位和意義方面，論述仍稍顯不足。

肖海燕著有《宋代莊學思想研究》，此書為博士論文改寫而成，在研究方法上結合了文獻學與思想史，關注的重點在於宋人如何通過《莊子》，發揮創造性的闡釋和理解，並由此反映儒、道、釋三教合流的時代思潮，以及宋代思想的發展理路。全書共分作五章，包含第一章〈宋代莊學發展的思想學術背景〉、第二章〈宋代莊學文獻及其詮釋特點〉、第三章〈宋代莊學中的道論〉、第四章〈宋代莊學中的心性論〉、第五章〈宋代莊學中的治世思想〉。

肖海燕認為「心性論」是宋代儒、道、釋三家共同關心和探討的時代課題，宋代莊子學不可避免地受到這種時代思潮的影響。在宋代莊學中，既包含儒家的道德性命學說，又可見道教的內丹心性論，還有禪宗的明心見性。⁷宋代新儒學的性命道德主題，在南宋《莊子》的詮釋中有典型的體現，例如林希逸強調道與心的關係，提出「心即是道」的觀點，他在注莊子時，經常將莊子思想與儒家的道心、人心溝通。又如趙以夫將《莊子》的「成心」和《中庸》的「誠」聯繫在一起，他認為「成心」是人的本然之性，能盡此本然之性，則無所不通。⁸對於諸如此類以儒解莊的現象，作者總結道：

宋代學者在解《莊》論《莊》時表現出很強的儒學化傾向，他們或將莊子歸入孔門弟子之列，莊孟並稱，努力消解莊子與孔孟之間的矛盾；或援引儒家經典以釋《莊子》，分析儒、道兩家在思想理論上的一致性；而宋代學者詮解《莊子》時普遍表現出強烈的現實關懷和鮮明的經世傾向，如堅持《莊子》是一部救世之書，對「有為」的強調，認為治國必須仁義禮法並用等，這些思想都體現出儒家精神在宋代莊學中的進一步強化。

9

⁶ 同註 5，頁 200-202。

⁷ 同註 1，頁 146。

⁸ 同註 1，頁 151、頁 155。

⁹ 同註 1，頁 263。

這段文字分析了宋代注莊者會通儒、道的詮釋方法，清楚點出宋代莊子學的儒學化特徵。然而，筆者認為作者側重從儒學發展史的視角來探討，帶有較強的儒家本位主義，她似乎只措意於強調《莊子》被儒家影響、莊學被納入儒學的範疇中，卻沒有說明當儒、道思想交會時，主從關係應該如何判定？除此之外，在宋代會通莊、儒的思想潮流下，不同注家對《莊子》仍有多樣化的理解與詮釋，這些注疏或能與《莊子》之義理圓滿融合，或在相當程度上造成《莊子》思想的變異，作者應再詳加比較與分析，而非僅以「莊學儒學化」來概括。

楊文娟著有《宋代福建莊學研究》，是書也是由作者的博士論文改編而成，全書分為五章，內容包括了宋代福建的文化背景與莊學繁榮、北宋新學思潮下的以儒解莊、朱熹對莊子及其相關問題的論說、林希逸《莊子口義》的三教融合思想。作者自陳其重點不在於探討《莊子》文本的固有思想、注疏者注解的正誤與方法得失，而是借助對注本文獻的分析，歸納、總結注疏者的思想與理論體系，從而突顯其所處時代的精神走向。¹⁰

楊文娟認為，歷代的思想家都在思考儒家典籍中所蘊含的問題，由此形成了中國儒學史獨特的注疏傳統。這一注疏傳統不斷流變，使注疏者將儒家的觀念也滲透到了對《莊子》的註釋中，形成了以儒解莊的現象。以儒解莊、會通儒道，是宋代以來儒家學者闡釋《莊子》的普遍方法，由蘇軾、王安石首倡其端，王雱、呂惠卿、陳祥道、林自等都有著融會儒道的鮮明傾向。南宋林希逸則上承前輩學者的觀點，將儒道會通作為《莊子口義》的總綱領，把宋代的莊學儒學化發展到了最為圓滿的地步。¹¹

筆者認為楊文娟此書最大的問題，在於她所選取的福建學者，有的可能只是籍貫在福建，或是童年時期生活在福建，生平大多數時間並不在福建活動，則福建學術文化未必對他們的思想、著作形成深刻影響，實難以彰顯其地方性特色。從作者的論述，亦無法看出福建莊學的特殊性為何，和其他地區的莊學有何相同或不同？另外，福建地區是否具備典型意義，足以反映整個宋代莊學的發展情況及趨勢？很顯然地，作者的個案研究還需要更詳細的論證。

除了上述專書之外，在單篇論文方面，也有不少關注宋代莊儒關係的研究，較早期的有楊黛〈《莊子口義》的理學觀〉一文，¹²認為林希逸《莊子口義》是用理學觀點來解釋被儒者視為異端的莊子，從而削弱莊子對儒家的批判，力圖融儒、釋、道為一爐。楊黛指出林希逸雖然也是理學家，但他對待佛、道的態

¹⁰ 楊文娟：《宋代福建莊學研究》（太原：三晉出版社，2012年），頁4-5。

¹¹ 同註10，頁137。

¹² 楊黛：〈《莊子口義》的理學觀〉，《浙江學刊》，1989年第3期（總第56期），頁78-81。

度和程朱一系學者迥然不同：

程朱理學者堅持「道統論」，以醇儒自詡，因而他們在思想交鋒中竭力鼓吹、抬高自家的學說，不但不承認吸收過佛學的营养，還以闢佛為標榜，排斥貶低異己理論。……林希逸發揚光大艾軒學派的學說，痛快淋漓地承認融儒、道、佛為一體，就某種角度來講，是遠比程朱羞羞答答、否認引禪入儒的事實來得高明的。¹³

由此可知，理學在某種程度上融會了佛教與道家思想，但理學內部的不同派別對佛、道哲學的吸收程度和方式並不一致。相較於程朱學派為了維護儒家學說的正統性，對道、佛思想明斥暗取；艾軒學派則坦然大方地接受《莊子》、詮注《莊子》，主張儒學與佛、道二家在精神實質上有相通處。然而作者也認為，林希逸受禪學的影響導致動搖其對「理」的觀點，不僅曲解了《莊》意，而且違背了理學。¹⁴作者雖注意到林希逸有別於程、朱的獨特理學觀，但並未說明同樣發源於福建、有著共同始祖的艾軒學派和朱子學派，兩者的學派風格及面對佛、道的態度何以如此迥異？若要進一步探討南宋理學學派的多元特色，或是釐清「以儒解莊」的詮釋策略與理學發展之關係，這應是一值得深入挖掘的面向。

耿紀平寫有〈略論宋代莊學的“儒學化”傾向〉，¹⁵此文除了就王安石、蘇軾兩大文人集團的莊子學進行簡述外，亦論及北宋五子、朱熹等理學家對莊子的態度，從而考察宋代莊學的「崇儒」傾向。作者對朱熹的莊學觀點有很生動的描述：

他經常思考如何對《莊子》作出獨特的、有利於充實和提高儒學教義的理解和運用。因此他在回答弟子所問能否閱讀《莊》、《老》等書時，就給以「自有所主則讀之何害」的肯定性答覆；但同時他又堅守理學立場，提醒學生警惕「恐為所漂蕩而無以自立」的後果。表面看來，似乎朱熹在究竟如何對待《莊子》上也有些進退失據，實際上他對儒學與莊學、

¹³ 同註 12，頁 79。

¹⁴ 同註 12，頁 81。

¹⁵ 耿紀平：〈略論宋代莊學的“儒學化”傾向〉，《中州學刊》，2000 年 11 月第 6 期（總第 120 期），頁 45-48。

正統與異端的分合之界是掌握得極有分寸的。¹⁶

這段文字精確地描繪出朱熹對於莊子的矛盾心態，也說明了理學家對於莊子的根本立場——在欣賞、吸納莊子思想理論的同時，又努力與之劃清界線，以維護儒學的正統地位。接著作者主張，宋代莊學之所以形成了突出的「儒學化」特徵，與中唐以後儒家復興的勢力有關。中唐以來儒學復興的強勁力量，使得唐王朝「三教並行」的意識形態政策難以為繼，五代十國的戰亂更打破了原本尚稱均衡的思想格局。宋代融合佛、道思想的新儒學之出現，使莊學及其他學術朝此新方向發展，「儒學化」的傾向有其歷史的必然性。¹⁷筆者認為耿氏的說法相當矛盾，倘若三教並行的思想格局已然被打破，那麼宋代的儒學又何以會融合佛、道？而且就筆者所知，宋代統治者在思想政策方面，基本上延續了唐代崇儒、重道、尊佛的路線，三教並行應無作者所言「難以為繼」的問題。另外，作者以歷史必然性來解釋宋代莊學之儒學化，在論據上明顯不夠充分，缺乏說服力。

李見勇、王勇〈三教合一 歸終理學——論林希逸《莊子口義》的思想傾向〉一文，¹⁸討論了林希逸《莊子口義》以理學解莊的詮釋取向。作者指出，《口義》以儒解莊具體表現在四個方面：一是認為《莊子》一書的「大綱領、大宗旨未嘗與聖人異」，試圖調和莊子與儒家聖人的矛盾；二是在注釋中大量引用儒家經典；三是用理學觀念來解釋《莊子》，並把莊子思想加以改造，將其納入到儒學之中；四是立足在理學立場，對佛、道二家加以排斥。作者結論道：「在《口義》一書中，身為理學家的林希逸，受三教思潮的影響，用佛、道、儒三家來解釋《莊子》，但其最終歸依仍然是理學，這種思想傾向對於明清《莊子》研究也有著較大的影響。」¹⁹從上述可知，作者認為理學、莊學和三教合一的思潮之間存在關聯性，其發展的根本方向是道、佛歸於理學，並且影響到明清時期的莊子研究。然而，作者沒有解釋何以是道、佛思想歸於理學？事實上在宋代，不單只有理學廣泛吸納佛、道二家，在佛、道那邊一樣也有吸收、融會他家哲學的情形，三家思想之間的主從關係似乎仍有討論的空間，不見得是道、佛附屬於理學那樣絕對。

另有簡光明〈宋代「援莊入儒」綜論〉²⁰一文，該文首先對「以儒解莊」、

¹⁶ 同註 15，頁 48。

¹⁷ 同註 16。

¹⁸ 李見勇、王勇：〈三教合一 歸終理學——論林希逸《莊子口義》的思想傾向〉，《內江師範學院學報》，2008 年第 23 卷第 1 期（總第 100 期），頁 74-78。

¹⁹ 同註 18，頁 78。

²⁰ 簡光明：〈宋代「援莊入儒」綜論〉，《嘉大中文學報》，2009 年 9 月第 2 期，頁 121-150。

「會通莊儒」、「援莊入儒」等術語進行語理分析，辨明其意涵；接著論述宋代援莊入儒的代表人物及學說，包括蘇軾「莊子對孔子陽擠陰助」之說、王安石「莊子學孔子之道而失其源」、朱熹「莊子度亦承接得孔門之徒」、林希逸「莊子推尊孔子」、褚伯秀「莊子尊孔之功不下於孟子」的說法。其後，作者列舉宋代用以詮解《莊子》的儒家經典，包含：王雱以《易傳》解莊、呂惠卿以《孟子》解莊、林希逸以《論語》解莊、褚伯秀以《中庸》解莊。在檢討宋代「援莊入儒」一節中認為，宋代的學術氛圍以儒家為最盛，注家以最熟悉的儒家思想解釋《莊子》是件再自然不過的事情。宋代莊學注家在《莊子》書中，找到有關孔子的記載，在詮釋時指出莊子與儒家可以會通的觀念，將莊子思想引入儒門，乃是為了化解注家內在的矛盾，也比較不會引起其他儒者的譏諷。²¹

簡光明此文和前述的耿紀平存在一樣的問題，以宋代儒學最盛來解釋「以儒解莊」現象的歷史必然性。然而，「以儒解莊」的詮釋取向事實上不限於宋代，在其他朝代的注疏中亦可見此現象；而且運用此詮解方法者未必都是儒家學者，如褚伯秀乃道士身分。以儒解莊的傾向在中國思想史上，應有一發展與進化之過程，宋代不同學派的注家為何採用相同的詮釋方法，當中反映出什麼意義？同樣的詮釋取向在不同學派人物的運用之下，有何殊異性？簡氏似將「援莊入儒」看作一件理所當然之事，其在論述上不免顯得單薄，未能回應上述之問題。

學界研究宋代莊儒關係時，理學集大成者朱熹是經常被探討的一位人物，²²朱熹雖未注解過《莊子》，但在《朱子語類》和《朱子文集》中，不乏見他對於莊子思想的評論。過往研究認為朱熹有很強的判教觀念，將佛、道視為異端並加以排斥，接受度不高，但在王志楣的〈朱熹理學與莊學〉²³一文，打破了這個固有印象。作者認為，朱熹攘斥佛老雖堅，但比起老子，他對莊子的態度相對友善。在《語類》中對老子的批評依舊，對莊子卻多所讚揚；在衛道色彩較濃的《文集》，多數也只言事實或引《莊子》文字，少有嚴厲批評。該文探討朱熹理學與莊學交涉的關係及比較，重點放在「理」和「理一分殊」兩項。朱子不僅在外緣的生平背景上與道家的結緣很深，就理學的理、天理之內容亦可與莊子的道論一一對照。作者指出，朱熹藉由莊子的基本概念架構出「理」，爾後為儒家營造了理本論的形上學，在本體論、本源論上使儒家進入新階段。²⁴學界一般較重視佛教對理學的影響，卻罕言理學與道家之淵源關係，此文闡述

²¹ 同註 20，頁 145。

²² 目前已有許多探討朱熹莊學觀點的研究，如江右瑜〈朱熹對莊子之評論〉（2002）、劉固盛〈朱熹論莊思想述析〉（2007）、曾春海〈朱熹與莊學〉（2011）、單虹澤〈朱熹理學對莊子思想的援引與改造〉（2019）等文。

²³ 王志楣：〈朱熹理學與莊學〉，《輔仁國文學報》，2010年10月第31期，頁79-94。

²⁴ 同註 23，頁 92-93。

了理學和道家哲學的關聯，分析朱、莊所言之「理」的異同，並提出朱熹借用、改造老莊思想的優缺點，具備一定的啟發性。

關於宋代「以儒解莊」的議題，有研究者歸納了近四十年來兩岸的研究概況，劉芷瑋的〈“以儒解莊”的詮釋策略——宋代莊子學研究回顧與展望（1981-2016）〉，²⁵是文先以總論介紹宋代莊子學的代表著作，接著分論蘇軾學派、王安石學派、朱子學派、艾軒學派的莊子詮釋，探討宋代在「以儒解莊」詮釋方法上的應用。作者提出一個新穎的論點，她認為從「以儒解莊」作為一種詮釋策略的角度而言，儒學應看作莊子學吸收三教而發生裂變的平台，莊學並不被局限在儒家的框架中，而是超出既有框架，與佛、道保持平行發展、相互援引的關係。進一步說，宋代的三教融合並非是走向同一，而是建構其自身內涵、解構自身既定限制的變化過程。²⁶此看法頗有見地，跳脫出儒學發展史的視角，改從莊子詮釋史的視野，重新看待宋代以儒解莊的詮注現象。比起大部分學者以歷史必然性來解釋宋代莊學的儒學化，作者的觀點更能呈現思想史之複雜性。

以上，筆者回顧了南宋「以儒解莊」面向的重要研究。綜觀上述諸論，大多強調宋代儒學的主導地位，認為以儒解莊是一個自然而然的詮釋現象，莊學儒學化也是一必然之趨勢。然而這一類觀點，乃是從儒學發展史的視角來看待莊子學，帶有儒家中心主義的色彩，彷彿任何思想一旦與儒學產生碰撞，就勢必會被儒家化、收攏在儒學的範疇下。這實際上是忽略了宋代在儒家以外，道、佛思想仍積極發展的歷史事實，且將不同思想之間的複雜互動過程過度地簡化了。

參、以佛解莊

在南宋注解《莊子》的趨向中，除了以儒解莊外，「以佛解莊」也是主要的詮釋方法之一，當前學界於此亦有關注，其中以對林希逸《莊子口義》的探討最多。如孫紅寫有〈以禪解莊——林希逸《莊子口義》對《莊子》的闡釋〉，²⁷指出在莊子學史上，大量直接引用佛教經典中的概念和理論來闡釋《莊子》，是由林希逸首發其端。作者認為在帝王積極扶持和士大夫的參禪風氣下，宋代的

²⁵ 劉芷瑋：〈“以儒解莊”的詮釋策略——宋代莊子學研究回顧與展望（1981-2016）〉，《諸子學刊》，2018年第2期，頁287-300。

²⁶ 同註25，頁300。

²⁷ 孫紅：〈以禪解莊——林希逸《莊子口義》對《莊子》的闡釋〉，《河南師範大學學報》（哲學社會科學版），2003年4月第30卷第1期，頁14-17。

佛教已漸趨儒學化與世俗化，而道家思想尤其是莊子思想，對宋代禪宗的影響則是更全面且深刻的。林希逸的思想傾向便與這樣的時代特色暗合，他認同佛教的儒學化，在詮解《莊子》時，經常有意無意地融合儒、釋、道思想，在尊崇儒家的前提下雜揉道、佛理論。作者以宋代三教合一的思想背景，嘗試解釋林希逸以佛解莊的詮注取向，但是仍舊無法說明，為何林希逸與大多數理學家對待佛教的態度迥然不同？林希逸的艾軒學派，並不屬於宋代濂、洛、關、閩的理學譜系，他對莊子及佛教的立場，應該視為理學中的歧出或是其擴張理學的方式？²⁸這是很值得進一步分析與探索的問題。

以林希逸《莊子口義》為宋代乃至整個莊學史上「以佛解莊」代表作的，有蘇美文的〈從「以莊解佛」到「以佛解莊」〉，²⁹該文探討莊子與佛法在詮釋歷史中的互動情形，主要引用牟宗三和方東美的觀點來解釋此詮釋現象。作者指出，「以佛解莊」的出現，是各思想派別之間藉由融攝莊、佛，來調和、確立、強化、開擴自宗的過程，而莊子的「兩行之道」和佛家的「般若中道」乃兩者思想之所以能夠會通的理路模型。在文章第三節「以佛解莊」中提到，林希逸認為佛教藏經全由《莊子》中來，並言讀《莊》有五難，包括：字義與吾書不同、言多過當、言每過高、筆端鼓舞變化、語脈機鋒是儒書未曾有的。「五難」皆指向語言文字因素，因而林希逸主張透過禪宗語錄來通透《莊子》文字，就可得知「其大宗旨未嘗與聖人異」。作者認為，林希逸以佛解莊是想以莊佛來歸之儒家，從而強化儒家思想。³⁰然而，若是為了強化儒家思想，為什麼不是大量援用儒家經典、以儒解莊，而要曲折地以禪語解莊呢？依筆者之見，林希逸以佛解莊的詮釋取向，不一定像作者所言帶有強化自宗的目的性，倒不如說是在三教融合的思想潮流下，一種與佛、道哲學溝通的嘗試及策略。除非作者能夠提出一個有力的論據，否則只因為林希逸是儒者，就簡單地將他以佛解莊歸結為為了鞏固儒家，在立論上很難說服人。

另有邱敏捷〈林希逸《莊子口義》「以禪解莊」析論〉³¹一文，作者認為自唐代以來「禪道合流」的趨勢，促使以佛解莊的潮流逐漸形成，林希逸《莊子口義》「以禪解莊」即為此趨勢下的一種詮釋。在林注中，不但徵引了佛學術語及佛教經典，還廣泛應用「禪宗語錄」、「禪語」來詮解莊義，例如以禪家的「保任」工夫注解〈駢拇〉的「任其性命之情」；以禪家的「主人公」注解〈養

²⁸ 日本學者荒木見悟主張，林希逸的莊子學並不是理學的歧出，而是儒學的擴大，他的思想立場屬於廣義的理學，有其學術血脈上的根據，是有別於程朱一系的自成一格。參見荒木見悟：〈林希逸の立場〉，《中國哲學論集》，1981年第7期，頁48-61。

²⁹ 蘇美文：〈從「以莊解佛」到「以佛解莊」〉，《中華技術學院學報》，2004年6月第30卷，頁31-47。

³⁰ 同註29，頁37-38。

³¹ 邱敏捷：〈林希逸《莊子口義》「以禪解莊」析論〉，《玄奘佛學研究》，2006年1月第4期，頁1-34。

生主〉的「主」；以禪家的「不言之教」註解〈知北遊〉的「知者不言」等例子。就內容而言，林希逸主要是將莊、禪的「修行過程」與「修行境界」進行「類比」。作者指出，莊、禪有相近的義理結構，「以禪解莊」便在這基礎上自然運作，而《莊子口義》正顯現出中國傳統士人習慣從老莊玄學來觀察禪宗思想的現象。³²此文的主要貢獻在於釐清「以禪解莊」於中國思想史之特殊意義，但令筆者感到疑惑的是，林希逸所處的南宋，距離玄學興盛的魏晉時期已經很遠，他所接觸的禪宗也是南宋的大慧宗杲，而非是中古時期的禪宗。林希逸的莊學著作，是否能夠全然體現中國傳統士人的宗教思想模式？似乎存在商榷之空間。

除了林希逸莊學著作的研究外，南宋末年劉辰翁的《莊子南華真經點校》是以林氏《莊子口義》為底本，接續了宋代以佛解莊的脈絡，張晏菁〈劉辰翁《莊子南華真經點校》「以佛評莊」再探〉³³一文即對此進行探討。作者指出，劉辰翁的莊子著作以短評為主，他延續林希逸「識文字血脈，知禪宗解數」的儒者立場，採用禪宗《語錄》、佛教術語、般若空義來「以佛解莊」，以佛教之義理、修行方法、頓悟境界來「類比」莊子思想，能見其援儒、佛入莊的用心，同時也呈現出強烈的批判性和主觀色彩。筆者認為該文的主要缺失，是沒有詳細比較及說明劉、林二人在「以佛解莊」路數上的異同之處，作者只有提及二者在文字上的差異，並未深刻分析其中的思想內涵有何不同。另外，就筆者所知，劉辰翁雖也援引儒家和佛教的思想資料來評點《莊子》，但他對林希逸嚴重理學化、佛家化的詮釋傾向，表現出不以為然的態度，也給予不少尖銳的批評。³⁴上述部分作者完全沒有討論到，僅僅強調劉辰翁亦從儒家立場評莊，在論述上顯得較為單薄。

整體來看，學界在討論「以佛解莊」的面向時，多將此詮釋現象歸結成為了強化儒家，不免犯下「觀念先行」的謬誤。因為注家身分是儒者，不論他的詮解方法為何，都一概解讀成是為了確立及擴張儒學，這顯然是不合理的。除此之外，宋代佛教學者、僧人應也有以佛解莊的著作或評論，然而筆者卻未找到任何相關研究，這確實是學界亟需填補的空白。

肆、以文評莊

³² 同註 31，頁 30-31。

³³ 張晏菁：〈劉辰翁《莊子南華真經點校》「以佛評莊」再探〉，《嘉大中文學報》，2021年3月第14期，頁133-156。

³⁴ 可參考方勇：《莊子學史》，頁181-184。方勇討論了劉辰翁對林希逸《莊子口義》的多方面批駁，劉氏尤其不滿林氏以「理」解莊的詮釋傾向，認為：「莊子又不說仁義，何必天理！」

眾所周知，《莊子》一書不但在思想上有很高的價值，其在文學手法、語言藝術方面也有相當特出的成就。南宋時期有不少針對《莊子》文學進行評論、闡釋的著作，還有一些文人透過詩詞、散文來表達對莊子思想的見解，這就稱作「以文評莊」。當今學界於此亦有探討，以下討論之。

張梅寫有〈《莊子口義》對《莊子》文學的分析〉，³⁵該文首先說明林希逸重視莊子文學的背景、艾軒學派的治學特色，接著論述《莊子口義》對《莊子》文章技法的分析及對《莊子》的評點鑒賞，並分析《口義》評點方法的優點與缺陷。文中提及林希逸是首位系統地融合儒、釋、道三家思想，並從文章、文學的角度來解讀《莊子》的學者，作者認為：

林希逸對莊子文學的分析把握主要是一種對文章技法的探求，筆勢起結之說雖不甚可靠，但是對於《莊子》文章表現手法之「鼓舞變化」的說法還是比較有道理的。只是在賞鑒部分，仍然比較簡單，於莊子文章真正的好處，往往只能說「奇」說「妙」說「精」而已，未能做出進一步的分析。以文學來評點莊子，是一個嶄新的起點，雖然日後宣穎、劉鳳苞等人在賞鑒評點方面更為高明，但是追索《莊子》評點的發展與興盛，仍需承認其發端於林希逸的《莊子口義》。³⁶

上文可見，作者肯定林希逸開啟了以文學評《莊》之先河，但也指出他對於《莊子》文學內涵的認識依然薄弱，停留在較表面的層次上，很少能給出深刻的分析。然而筆者以為，如用今日文學批評的標準去衡量《莊子口義》中的評點，固然會覺得其淺薄；但放至南宋時期的語境來觀看，《口義》的賞鑒評點已經達到一個相對高的高度。也就是說，作者以現在的眼光去論斷林希逸評點方法的功與過，其實是沒有意義且不公平的，不免犯了「以今非古」的毛病。況且《口義》一書本就側重於思想方面，而非文學方面。

張梅另外寫有〈文學評點與宋代的《莊子》文學解讀〉³⁷一文，以北宋的王雱、南宋的高似孫和林希逸為個案進行研究，試圖闡明評點學在宋代之所以走向成熟的內在理路。該文指出在南宋中期以後，文學創作上的一個趨勢是特別講究「文法」，即文章的寫作方法和結構技巧，此一趨勢推進了文學批評的發展，促使文章評點邁向精細化。作者認為王雱格外注重《莊子》篇章之間的次序，以及篇章之內邏輯意義的貫通，他對於文脈有意識地去把握，可視為開

³⁵ 張梅：〈《莊子口義》對《莊子》文學的分析〉，《北京科技大學學報》社會科學版，2004年3月第20卷第1期，頁13-17轉頁45。

³⁶ 同註35，頁45。

³⁷ 張梅：〈文學評點與宋代的《莊子》文學解讀〉，《北京科技大學學報》社會科學版，2007年9月，第23卷第3期，頁92-96轉頁101。

《莊子》評點風氣之先的解讀者。而南宋目錄學家高似孫寫有《子略·莊子總論》，他以「寓言」指代《莊子》，主張莊書中的「荒怪詭誕、狂肆虛渺、不近人情之說」皆為寓言，這完全是從文學的角度出發的。林希逸則對《莊子》文章的文勢和筆法進行分析，從文學的角度來賞鑒《莊子》的種種妙處，他的「文勢」、「筆勢」等說法成為了後世《莊子》文章風格理論的淵源。筆者認為，作者雖號稱以「對文本的歷時性解讀」為切入點，但在進行文本分析時卻顯得粗略、不夠深刻，無法達成她所謂的「梳理宋代評點學的內在脈絡」之研究目的。另外，作者的論述有時相當主觀，例如她說王雱注《莊》有服務於變法的實用目的，因而需要採取多種手段吸收《莊子》中可為變法服務的有關內容，包括直接曲解《莊子》思想。³⁸然而這樣的說法，並未經過細密的論證，變法派注解經典是否必定具有宣揚變法的目的性？怎樣算得上「曲解」？《莊子》的「原意」又能由誰來決定？這些都是需要進一步推敲和思考的問題。

兩宋時期的文士，每以詩文和詞作來表述其對莊子思想的獨特體悟，這在南宋時期，以辛棄疾表現得最為突出。黎文君寫有〈稼軒詞的莊子情結〉³⁹一文，指出辛棄疾對莊子其人其書有著濃厚的興趣，並在思想和藝術方面受到莊子潛移默化的影響，作者表示：

辛棄疾運用莊子的思維方式來分析問題，在詞中也表現了強烈的愛國激情；同時莊子多樣複雜的藝術風格，也使辛詞風格豐富多彩而不流於單一。正因為有了莊子對辛棄疾思想內容和創作風格各方面的影響，讓辛詞在內容、風格及藝術手法上，都能兼收並蓄、亦莊亦諧，呈現出多樣化的特徵，使辛棄疾成為宋代詞壇上繼蘇軾之後的又一座高峰。⁴⁰

如上文所述，一般認為辛詞豪放雄健的風格，與《莊子》文章的恢弘氣勢頗有相似之處，但莊子是否真的啟發了辛棄疾，可能需要提出更多論據，看辛棄疾有無表露其詩詞乃借鑒莊子之文，再作更全面的考量。另外，作者說莊子從來沒有忘懷政治，他透過表面詼諧、曠達的語句，來傳達內心的悲憤之氣，這與辛棄疾的愛國精神恰相呼應。筆者對此深感懷疑，因為《莊子》一書是否含有政治色彩仍未定論，作者也沒有提出詳細的論證，其說法顯得較為武斷和主觀。

李波的〈南宋莊子散文藝術研究及其影響〉，⁴¹該文認為南宋時期由於傳統文論的高度發達、科舉時文選本需求等因素，產生了「評點」這種新的文學批

³⁸ 同註 37，頁 96。

³⁹ 黎文君：〈稼軒詞的莊子情結〉，《湖南科技學院學報》，2008 年 5 月第 29 卷第 5 期，頁 32-34。

⁴⁰ 同註 39，頁 34。

⁴¹ 李波：〈南宋莊子散文藝術研究及其影響〉，《前沿》，2009 年第 5 期，頁 164-170。

評方式。南宋人開始嘗試用這種新方法來解讀《莊子》，研究視角主要有章法結構、美學特徵以及文本辨偽幾個方面，以林希逸和劉辰翁兩人的成就最高，此外有高似孫、黃震、褚伯秀、羅勉道等研究者。在審美特色方面，南宋學者用「奇」、「畫」、「味」、「鼓舞」、「滑稽」等詞語來描述《莊子》散文的藝術特徵，黃震還有《莊子》是「千萬世詼諧小說之祖」的說法，對後世影響很大。作者指出，南宋莊子散文評點為明清的莊子散文研究打下了良好基礎，同時奠定了具有中國傳統特色的散文批評典範。不過此文沒有說明南宋莊子散文評點對後世的影響，應該從哪些具體的方面談起？若要論具體的影響層面，尚有待更深入的分析及探究。

李波另寫有〈劉辰翁《莊子》散文評點略論〉⁴²一文，認為劉辰翁的《南華真經點校》是第一部真正意義上的莊子散文評點。作者指出，有別於林希逸「條分而縷析」的批評方法，劉辰翁是以直觀感悟、隨手批點的方法，運用生動而形象化的語言，向讀者揭示出《莊子》散文的藝術魅力。⁴³劉氏的《莊子》評點受詩歌和小說的影響較大，主要從「畫意」、「有味」、「奇特」等特點來鑒賞《莊子》，他將詩論與小說理論的審美範疇引入了莊子散文評點，對明清莊子文學研究產生了深遠的影響。此文依舊沒有說明劉氏莊子評點對明清的影響，究竟是落在哪些具體的層次範圍上。不過，作者嘗試比較了劉辰翁和林希逸的欣賞視角及評點方法，雖仍說得比較簡略，但不失其啟發性。

李生龍的〈宋至清對莊子之文學評論舉要〉，⁴⁴此文綜述宋代至清代對莊子的文學評論，作者從三個方面進行探討：對莊子文學地位之評論、對《莊子》文本之評析、莊子對後世作家和文學的影響。文中指出，北宋時的莊學研究者，重點大多放在對《莊子》中的反儒言論加以迴護，未論及莊子的文學地位問題。對《莊子》中的每一篇文章都逐段評議、未加總評是從南宋開始，林希逸《莊子口義》、劉辰翁《莊子南華真經點校》、褚伯秀《南華真經義海纂微》皆是如此，這些評點或長或短，內容涉及了思想和文學，角度亦多種多樣、不拘一格。作者認為，莊子在歷史上的地位經過了三個變化：

先是作為諸子出現，從韓愈說他得子夏門人田子方之傳始，其後不斷有人把他看作儒門別派，成為「準儒士」，到清初成了「才子」。從這個變化可看出莊子的地位有一個由諸子、儒學，到文學的大致轉移過程。⁴⁵

⁴² 李波：〈劉辰翁《莊子》散文評點略論〉，《內江師範學院學報》，第 26 卷第 11 期，2011 年，頁 61-63。

⁴³ 同註 42，頁 61。

⁴⁴ 李生龍：〈宋至清對莊子之文學評論舉要〉，《北方論叢》，2014 年第 4 期（總第 246 期），頁 11-16。

⁴⁵ 同註 44，頁 13。

按照這段文字來推論，北宋是將莊子由諸子引進儒門的關鍵時期，到了南宋，除了延續北宋「援莊入儒」的趨向外，還關注到莊子的文學特色及地位，對《莊子》文本的評析散見於各種評注本中，內容更加具體，視角也更為廣闊。雖然南宋的莊子評點仍以思想為主，文學只是偶及之，但卻開啟了明清偏重文學批注的風氣。細觀作者所言，筆者認為可將中唐至整個北宋，視為莊子從諸子百家轉入儒門的轉折期；南宋則真正開始有對莊子的文學評論，形成莊子從「準儒士」過渡到「才子」形象的開端。此文簡要清晰地勾勒出歷代莊子文學評論之發展，具備參考價值。

總的來說，學界在論述「以文評莊」的議題時，極大程度地集中在林希逸和辛棄疾二人，南宋其他文士和注家對莊子的文學評論，如羅勉道、高似孫、黃震等人，筆者目前未見有學者撰專文探討。此外，南宋學者在判定《莊子》章節真偽方面有不小的進展，修正並動搖了北宋中期以來蘇軾真偽觀的地位，為《莊子》篇目真偽的研究帶來新氣象，⁴⁶但這部分也鮮少有人討論，實有待學界給予更多的關注。

伍、 結論

本文回顧當前學界對於南宋莊子學的研究，可以看見學者們對此領域的探討存在許多不足之處。首先在「以儒解莊」方面，學者一般立足於儒家中心主義，從儒學發展史的視角去探討莊子學，強調莊學被收攏於儒學之下，又以「莊學儒學化」一語消弭了宋代莊子學的豐富性和多樣性。其次在「以佛解莊」方面，學界著重於論述宋儒如何運用佛教術語及學說注解《莊子》，並多將這種詮釋策略解釋成為了強化儒家，產生了「觀念先行」的謬誤，且幾乎不見對宋代僧人和佛教學者莊學著作的研究。最後在「以文解莊」方面，南宋有關莊子文學的評論其實相當多，當前學界卻只針對一兩位特定的注家、文士進行探討。有關南宋莊子篇章的辨偽問題、南宋莊子評點如何影響到明清，亦缺乏詳細具體的討論，殊為可惜。

相比起魏晉和明清時期，宋代莊子學的研究成果在數量上較少，而且大部

⁴⁶ 歷史上正式懷疑《莊子》中有偽作的始於蘇軾，他在《莊子祠堂記》中斷定〈盜跖〉、〈漁父〉、〈讓王〉、〈說劍〉等四篇為後人偽作，因此欲將其從莊書中刪去。到了南宋，對《莊子》的懷疑之風更為普遍，例如朱熹懷疑〈天下〉篇非莊子手筆，乃莊子後學所作；羅勉道主張〈刻意〉、〈繕性〉失之淺拙，〈讓王〉以下四篇失之粗厲，絕非莊子本文；褚伯秀認為外、雜篇雖然不如內篇有深意，或為莊子門人所補續，但其「指歸不失大本」。這些評論都在某個程度上修正了蘇軾的真偽觀，同時反映出宋代疑經惑古的學術特色。

分都集中在北宋中期的莊子學，南宋時期的研究則付之闕如。分析箇中原因，一方面可能是南宋的莊子學著作確實不如北宋來得有特色，因而有許多都亡佚了，造成研究上一定程度的困難；另一方面則是受到舊有觀念影響，認為宋代是儒家的時代，太過偏重於儒學、特別是程朱理學的研究，對道家思想的發展採取忽視的態度。不過筆者認為，如果想要更好地評估莊子學在宋代思想史的地位與價值，南宋時期的莊學研究是不可缺少的一環，其之於北宋莊學有何繼承與變遷、反映了什麼樣的時代特色、對明清莊子學形成什麼具體影響……等等，都是有待探討的課題。

除此之外，筆者整理有關南宋莊子學的研究文獻，發現學界對於「以儒解莊」、「以佛解莊」的詮釋進路有所探討，但卻鮮見學者就「以道解莊」的面向加以申論發揮。事實上有宋一代的莊學研究者，援引《老子》注解《莊子》，或者徵引《莊子》來自證，亦為詮解的基本路數之一，某些具有道士背景的注家，還會以道教思想詮注《莊子》，這些都可算作「以道解莊」的範疇。而在莊、老思想同源的前提之下，相較於「以儒解莊」、「以佛解莊」的詮釋方法，「以《老》解《莊》」尤其能夠有效彰顯莊子思想的內在含蘊。⁴⁷因此，以道家（包含道教）學說注解《莊子》，在宋代莊子學的發展流變中，是一個不容忽略的議題，值得日後進一步的抉發和開展。

⁴⁷除了「以《老》解《莊》」之外，「以《莊》解《莊》」——即透過《莊子》各章句之間的相互闡釋，以《莊子》來閱讀《莊子》，也是貼近《莊子》原意相當有效的詮解方式。

參考文獻

一、專書

- 方勇：《莊子學史》，北京：人民出版社，2008年。
- 肖海燕：《宋代莊學思想研究》，武漢：華中師範大學出版社，2011年。
- 崔大華：《莊學研究》，北京：人民出版社，2005年。
- 楊文娟：《宋代福建莊學研究》，太原：三晉出版社，2012年。

二、期刊論文

- 王志楮：〈朱熹理學與莊學〉，《輔仁國文學報》，2010年10月第31期，頁79-94。
- 李見勇、王勇：〈三教合一 歸終理學——論林希逸《莊子口義》的思想傾向〉，《內江師範學院學報》，2008年第23卷第1期（總第100期），頁74-78。
- 李波：〈南宋莊子散文藝術研究及其影響〉，《前沿》，2009年第5期，頁164-170。
- 李波：〈劉辰翁《莊子》散文評點略論〉，《內江師範學院學報》，第26卷第11期，2011年，頁61-63。
- 李生龍：〈宋至清對莊子之文學評論舉要〉，《北方論叢》，2014年第4期（總第246期），頁11-16。
- 邱敏捷：〈林希逸《莊子口義》「以禪解莊」析論〉，《玄奘佛學研究》，2006年1月第4期，頁1-34。
- 耿紀平：〈略論宋代莊學的“儒學化”傾向〉，《中州學刊》，2000年11月第6期（總第120期），頁45-48。
- 孫紅：〈以禪解莊——林希逸《莊子口義》對《莊子》的闡釋〉，《河南師範大學學報》（哲學社會科學版），2003年4月第30卷第1期，頁14-17。
- 張梅：〈《莊子口義》對《莊子》文學的分析〉，《北京科技大學學報》社會科學版，2004年3月第20卷第1期，頁13-17、頁45。
- 張梅：〈文學評點與宋代的《莊子》文學解讀〉，《北京科技大學學報》社會科學版，2007年9月，第23卷第3期，頁92-96、頁101。
- 張晏菁：〈劉辰翁《莊子南華真經點校》「以佛評莊」再探〉，《嘉大中文學報》，2021年3月第14期，頁133-156。
- 楊黛：〈《莊子口義》的理學觀〉，《浙江學刊》，1989年第3期（總第56期），頁78-81。
- 黎文君：〈稼軒詞的莊子情結〉，《湖南科技學院學報》，2008年5月第29卷第5

期，頁 32-34。

劉芷瑋：〈“以儒解莊”的詮釋策略——宋代莊子學研究回顧與展望（1981-2016）〉，《諸子學刊》，2018 年第 2 期，頁 287-300。

簡光明：〈宋代「援莊入儒」綜論〉，《嘉大中文學報》，2009 年 9 月第 2 期，頁 121-150。

蘇美文：〈從「以莊解佛」到「以佛解莊」〉，《中華技術學院學報》，2004 年 6 月第 30 卷，頁 31-47。

三、 論文集論文

荒木見悟：〈林希逸の立場〉，《中國哲學論集》，1981 年第 7 期，頁 48-61。

Review and Commentary of Research about Zhuang Zi Studies in Southern Song Dynasty

Lyu, Yi Yi

Abstract

The book of "Zhuang Zi" has been widely valued by scholar-officials since mid-Northern Song Dynasty. The research of "Zhuang Zi" was quite popular, and the development of Zhuang Zi studies entered a new generation. This trend was still quite prosperous even in Southern Song Dynasty. There were still many Zhuang Zi studies published at that time. "Zhuang Zi Xue" in the Southern Song Dynasty can basically be regarded as the continuation and inheritance of it in the mid-Northern Song Dynasty. However, there were some new developments and changes under the special historical conditions of Southern Song Dynasty. Most of the academic research on Zhuang Zi Xue in Song Dynasty so far is concentrated in mid-Northern Song Dynasty, while Southern Song Dynasty is quite insufficient. According to the author's observation, the most important interpretive orientation of Zhuang Zi studies in Southern Song Dynasty which is also a common topic in the present academia can be summarized into three aspects: "interpreting Zhuang Zi with Confucianism", "interpreting Zhuang Zi with Buddhism" and "commenting Zhuang Zi with literature". This article is going to review and discuss basing on these three topics. Introspecting and thinking about future prospects are included in this article.

KeyWords: Southern Song Dynasty, Zhuang Zi Xue, Interpreting Zhuang Zi with Confucianism, Interpreting Zhuang Zi with Buddhism, Commenting Zhuang Zi with literature